**大众化教育背景下普通高等教育培养目标锚定学生就业实现的制度改革**

马建明[[1]](#footnote-1)

**摘要：**文章从当前大学生就业难的现实出发，分析了大众化高等教育发展存在的误区和误解，指出大众化高等教育错位发展，培养目标含混不清、专业教育与就业市场脱节等是主要原因。

提出大众化普通高等教育培养目标应当锚定学生就业实现的制度改革建议。

**关键词：**就业难；大众化教育；精英教育；培养目标

中图分类号： Ｇ６４０ 文献标识码：Ａ

　当前，国内普通高校专业教育经常出现这样一种现象：辛辛苦苦培养出来的学生在人力资源市场上找不到发挥作用的一席之地，学生普遍感到就业困难，就业的满意度较低。当然大学生就业难是个多面话题，从不同视角去看，就会有不同的原因和解释。既有经济大环境的制约，也有学校方面的原因，专业方面的原因以及学生个人方面的原因，似乎都有一定的合理性。但是撇开其他方面的原因不谈，单就高校专业设置和培养目标而言，作为身在普通高校教育一线的老师在长期的教学研究实践中，深刻体会到在目前的体制和教育机制下，最关键的还与普通高等教育专业培养目标的选定有很大的关系。国内高校的专业培养目标常常脱离就业市场实际，在招生简章里往往夸大其词，竭尽所能描绘各专业的宏伟前景，仿佛学生出来个个都是社会精英人物，在校教育还在延续以前的精英教育模式来选择教材、组织教学，对学生期许的目标过高，但往往在就业市场无法兑现，在失望和失落之余以至于部分学生感叹又回到了“读书无用论”的老调重弹时代。

　不是读书无用，而是读什么样的书，上什么样的学，选什么样的专业的问题。在目前来看，这成为同是大学毕业生而就业难度截然不同的明显区别，而这又与人才市场的需求变化息息相关。纵观近几年就业市场的供需关系，不难发现总有一部分热门专业经得起时间的考验，长久不衰。这说明市场在选人用人机制上还是有差别的，同时也提醒高校在招生和专业设置上也应该适应市场的需求和变化，对号入座，要充分调研市场，把握需求信息，开设市场急需本校有资质提供的专业类型。而不是一门专业开到底，管它市场需求有多少，也不管学生毕业能不能找到工作。高校专业设置应当首先考虑并预测市场的需求状况，有的放矢，而不是盲目上马新专业，不管市场需求有多少，统统招揽入怀。而这种情形在普通高校里面普遍存在。好多学校招生不是按照市场的需求状况，而往往是根据自己学校的现有资源开设专业。并且在招生简章里哗众取宠，夸大其实。重宣传，而不重承诺，即使有承诺，也只是正面描绘，而缺乏反向约束和罚责条款。“大学需要做出一个承诺，即从生成仅仅是可靠的知识转为生成社会上广泛需要的知识”【[[2]](#endnote-1)】。写到这里，我就想到：能不能在学生入学之前和学校签订书面合同，合同里明确校方负有在学生正常毕业时保证其能找到和专业对口的工作的责任，并承诺承担违约责任和处罚条款。也就是要严格约束并督促高校专业培养目标的制定和落实。高等教育监管部门也应当在学生就业率指标上设置硬性约束指标，对于不达标的专业和学校，在下年招生计划中给予相应缩减和限制。这既是对高校既有教育资源的尊重和负责，更重要的是对学生和家长教育投资负责任的态度和做法（目前阶段一般普通家庭对高等教育抱有投资目的，还谈不上消费目的，特别是农村家庭）。

　高校除了在招生阶段做好专业设置和诚实宣传工作外，还应当根据往届毕业生各专业的就业情况，提前做好招生计划，对热门专业不能突破招录上线，对冷门专业要根据市场预测做好增减法。对一些本科毕业很难就业的专业压缩招生规模，应该有所招有所不招。现实情况是，各个高校无论哪个专业都有扩招的冲动，因为里面牵涉到利益问题。作为高等教育监管部门应该在招生计划上严格把关，不能听之任之。对于基础太差素质不达标的学生应该有所拒绝，不能为了与民办高校抢生源而把入学门槛降得太低，要放眼长远，不能只顾眼前利益而自毁长城。在坚持普及大众化高等教育的原则基础上提升普通高校育人质量应是今后高教的重心。在数量与质量问题上坚持质量第一，宁肯要质量也不能以数量替代质量。没有质量保证的数量扩张只能是引鸩止渴，隐患重重，也不会长远。高等教育大众化并不意味着数量化扩招，也不只是在数量上做文章。大学生就业难与近十几年来的扩招政策无不有很大的关系。

大众化教育背景下的普通高等教育到底应向何处去？这是一个关键问题。与之相关的普通高等教育的模式应该不应该做出调整？怎么调整？调整到什么角度什么标准就算合适？这些问题应当是新时期普通高校思考的重大现实问题。只有方向明确了，才能不至于南辕北辙；只有思想认识端正了，才能放手改革；只有措施到位了，才能立竿见影，成效显著。

一高等教育大众化意味着平民化普遍化，普遍化不完全意味着扩招和数量化。

虽然在某种意义上，大众化是相对于精英化而言的这种理解相当受众，但却不完全意味着是精英化的另一个极端，即非完全草根化和数量化。按照一般人的理解，精英教育当然是少数人享有的专利，大众化教育自然是多数人享有的机会。自然前者出来后因其稀有而为精英（只是一种可能，而且这种可能性比较大。其实精英非精英不在于学了什么在哪儿学的，而在于实际做了什么怎么做成功的。一句话，精英不是学出来的，而是做出来的），一般刚一毕业就被安排在一些比较重要的部门任职，所学学校的等级往往就是个人就业层次的等级（在中国过去30多年这种现象很普遍）。而后者出来后因其人数较多，失去了附加在身的光环而平民化大众化。照理就不能像以前那些精英刚出校门就被安排在重要部门或重要岗位任职，有可能跟平民百姓干一样的工作，这也合情合理。但现实情况却是，好多人把大众化教育理解为纯粹是数量上的增加，规模上的扩张，即不断地扩招，不断地复制新校址。这种重量不重质的办学模式值得警惕，带来的经济社会矛盾和风险日益加剧。

尽管美国学者马丁·特罗的大众化教育理念在国内大行其道，但也不能照抄照搬，应该因地制宜，有选择地借鉴。马丁·特罗提出的15%的全国18至22岁在校生毛入学率指标为划分精英教育与大众教育的分水岭，国内是不是也必须按照这个标准来执行？美国在校生人数和中国的基数肯定不一样差别较大，中国如果也按这个标准就会人满为患，现有的高校资源容量能否给予支持和承接？就是承接得了，教师和管理者是否已经实现了从精英教育到大众教育的思想转变和有了应对之策？就是前两项都准备充分了，市场能容纳这么多的学生就业需求么？由于国情不同，各国高等教育所选择的发展模式理应有所差异。就是美欧尽管先后都实行大众化教育，但也存在模式上的差别。况且马丁·特罗的大众化教育是个量和质统一的概念，不仅有数量上的扩张还有质的变化。包括教育理念的改变、教育功能的扩大、培养目标和教育模式的多样化、课程设置、教学方式与方法、入学条件、管理方式以及高等教育与社会的关系等一系列变化。这种量的变化和质的变化是同时进行的，而我们国内的高校往往是先在数量上突飞猛进，尔后再抓补质量上的缺失和漏洞。这显然背离了大众化教育的初衷而流于粗放式地发展。

因此，国内高等教育大众化的分界指标应当根据中国实情而给予相应调整。根据教育部网站发布的统计数据，2012年全国共有2442所普通高校，专任教师1440292人，招生人数6888336人，普通本专科在校生人数23913155人，研究生在校人数1719818人；平均每所高校招收2820人，师生比率为1：17；如果再算上研究生人数，师生比率更低；2012年毕业的高中学生总计14780256人，平均录取率为46.6%(个别地区录取率达75%)，高等教育毛入学率已达到30%[[[3]](#endnote-2)]。说明我国高等教育早已跨过大众化教育15%的入学率门槛接近普及化教育阶段的50%标准。考虑到自2008起年高考报名人数的逐年下降，就业难度的逐年增加以及2025年前18-22岁适龄人口减少4000万的现实，建议修订国内大众化高等教育的分界指标标准相应下调至10%，普及阶段的指标标准下调至40%。

二大众化教育加速推进促成学生就业难度增加，毕业生失业率较高。

2007年6月，北京大学“高等教育规模扩张与劳动力市场”课题组对1.6万名毕业生的调查中得出的就业率为70.9%，这当中包括灵活就业（自主创业、自由职业）、升学深造、出国出境和国家地方项目就业等一般不为国内人认可的就业形式[[[4]](#endnote-3)]，换种说法就是，2007年的高校毕业生初次就业中有几乎30%的学生没有找到合适的工作。可想而知，随着随后几年招生规模的不断增加，毕业生人数的不断上升，初次就业率只能比这个数据更低。学生“一毕业即失业”现象越来越扩大化。现在网络新闻经常爆料某个城市招聘城管工作需要研究生学历，还有某大学招聘学校保安也要求研究生学历文凭，甚至有的冷门专业研究生毕业好几年都还未找到合适的工作。一方面说明我们的社会在进步对人的素质要求越来越高，另一方面也说明大学扩招背后的大众化教育让大学生包括研究生出现供过于求的局面，学生就业压力从本科到研究生逐级蔓延，教育资源浪费比较严重。扩招后的大众化教育不可避免地带来“高学历低就业”现象。如果从投入产出比来看，作为投资者这就是一笔失败亏损的投资；如果从大众化教育根本目的是服务于经济社会发展的需要来看，这种供大于求造成的人才无用武之地或大材小用现象，既是对教育资源的严重浪费也是不按市场规律盲目培养的结果。在经济领域如果产品滞销产能过剩就会压缩生产规模减产或停产，就要调整产品结构，而在高等教育领域，很少考虑这样类似的问题，把学生就业难推托给自主创业或等待二次就业就万事大吉，这是教育不负责任的做法。也不该以美国等高校淡化就业率考核指标作为国内高校漠视就业问题的托词和借口。试想，不说美国和中国的国情有多么的不同，就是美国高校也不是统一用一个模式口径都培养学术型或研究型人才，他们实行分级分类的培养政策还不是针对不同学生的“材质”、愿望和市场的用人需求而因材施教量体裁衣的吗？据搜狐新闻网报道，在德国只有20%的学生接受高等教育，其余近80%的学生都接受职业教育。欧美国家普遍实行传统精英教育和大众化教育两条线走的双轨制教育模式，教育资源和人力资源得到了较好地配置。而国内普通高校却是以大众化教育之名大量扩招生源，在校教育却沿用以前的精英教育模式来培养，造成学校规模急剧扩张和名义精英的毕业生们为寻找工作岗位四处奔波为结果，这也是为什么尽管就业越来越难，每年毕业的学生人数却越来越多，原因在于扩招的步伐和比例从来就没有停歇和缩小过。（其中更深层的原因在于维系目前高校建制和规模的正常运转）。

三 高等教育大众化也应坚守精英教育，不能顾此失彼。

大众化教育是否就是对精英教育的背弃和对立？是否就是所有普通高校都实行大众化教育的计划安排？北京科技大学高等教育研究所毛祖桓教授认为，高等教育大众化应该有所分层。高等教育中处在“金字塔尖”的精英教育不应被稀释，招生规模不该扩大。而承担高等教育大众化任务的是培养各行各业合格人才的原型机构，在美国就是占2/3还多的两年制社区学院和初级学院。而在我国，适合承担大众化教育的类似原型机构还没有真正发展起来。一般以地方性本科院校、高职高专、民办高校、成人高校、以及高教自考为主，它们负责培养各领域应用型人才和技能型人才[[[5]](#endnote-4)]。而且毛教授指出，“985”、“211”高校仍然承担着培养国家精英团队的任务，不应扩招，精英教育即使进入了大众化教育阶段也还是应该保留。我们国家市场化、信息化、工业化、现代化都还没有完成，如今刚刚进入工业化中期，此时的高等教育都瞄准科研型、学术性的人才培养则不太现实。就全国来看，仍应保持15%甚至更少的比例接受精英教育，其他大部分还应该是应用型人才[[[6]](#endnote-5)]。毛教授的思想比较符合目前国内高等教育的实际。就是说大众化教育不是千校一面地都搞扩招竞赛，一些学术性研究型大学承担着培养国家学术精英或科技精英的创新人才，应该对人的素质和能力有专业性高标准的要求，应该严格把守入学门槛，坚守精英教育的办学理念，不应扩大招生规模。但实际情况却是，各个高校都不同程度地进行了扩招，在校生规模纵向比较都有了大幅度的提高。只不过重点院校多是在研究生教育阶段，而地方院校更多是在本科教育阶段。当然这可能跟地方院校需要更多优质教育资源来填充教师队伍有关，否则这个师资缺口没办法弥补。也就是在大众化教育背景下，精英教育阵地犹存，但很难独善其身免受冲击。因此，市场反馈回来的信息是，无论本科生还是研究生，教育质量都明显下降，不能令人满意。而且扩招以后在人才市场还存在着劣币驱逐良币的格雷欣姆法则，致使相当一部分知识精英放弃国内而投身海外求学或入职，这显然也违背了我们大众化教育的初衷。

　　而作为大众化教育主战场的“原型机构”——地方院校和高职高专（其他省略），理应在领会大众化教育的精神实质后，在教育理念、培养目标、培养模式、培养方案、教材选定、授课方式、质量考核、就业指导等一系列环节和指标上应该有比较大的转变，以前的精英化教育是适应计划经济条件下的指令性就业需求（虽然我国在上个世纪80年代恢复了高考制度，但招生和就业在1992年以前仍然遵从国家计划安排，无需考虑学生的出路和就业问题，但实质上是百分百就业），而大众化教育是适应于市场经济条件下的个人自主择业要求，两者的培养环境已经有了很大差别，但相同的是都致力于服务国民经济发展和科学研究的需要，不同的是后者需要市场给予检验和接纳。因之，承担大众化教育的原型机构就应该紧紧围绕市场需求，有选择有目标的开设“适销对路”的专业，培养有市场需求的学生，也就是培养应用型人才和技能型人才。但是，现实情况却是各个地方院校错位发展，目标定位模糊，有的要跻身教学研究型大学，有的要向国内著名大学看齐，从未见有院校要把满足市场需求、培养服务于经济社会发展需要的合格人才作为自己学校的发展方向和培养目标。工科院校开设专业几乎千校一面，特色专业寥寥无几。而且大部分专业都是金字塔顶端高校（精英教育）往下传递衍生出来的结果，与市场需求关联性不大。教育模式仍旧沿用精英教育模板，包括教材选定、教学计划、课程内容、授课方式、质量考核等一袭沿用以前。既没有做到因材施教，也没有着重应用能力培养，考核标准单一，这样培养出来的学生比上不足，比下不优，既无特色也无竞争力。而且最大的缺陷还在于缺乏足够的应用实践能力训练。如果说精英教育着重培养学术研究和科技创新的顶尖人才，学生的理论素养创新能力技高一筹，那么承担大众化教育的地方院校应着力培养理论应用于实践的实用型人才，应该强化学生的实践环节教学和训练，提高他们服务于经济社会发展需要的实用技能才符合实际。因为在人力资源买方市场已成趋势的情况下，作为劳动力供给方的学生，他们为数不多的话语权由自身实力来决定。但是偏偏这一块却往往被忽视，用精英教育的模具铸造出大众化的产品，培养出来的学生理论深度不够，应用理论解决实际问题的能力也不突出，既不能用于科学研究，也不能直接用于实业生产经营，在企业里甚至不如一些技工学校的学生动手能力强，上手比较快，用人单位自然难以满意。据腾讯新闻网报道，上海市教委统计数据显示，2012年上海中职生就业率接近98%，五成的月收入在3000元左右，八成多毕业生修读专业与就业岗位对口。其中，航空服务、护理、数控技术应用和汽车运用与维修等专业毕业生的总体薪资水平比较高。不少用人单位表示，招聘中职毕业生时最看重他们的专业知识和技能、责任心、主动性，对于用工成本、团队合作等方面则是次要因素[ [[7]](#endnote-6)]。而2012年上海普通高校毕业生的平均就业率只有88%左右[[[8]](#endnote-7)]。在就业市场出现学历越高越难就业，工作机会对学历层次呈现逆向选择的现象，说明目前的大众化教育出现方向性偏差，是一种错位发展。经济结构的低端化与人才培养的高端化是不相匹配的，就目前来看，至少对承担大众化教育的地方院校来说是这样的。

四 大众化教育赖以持续的生源基础面临严峻挑战。

大众化教育理论上讲应当是对高等教育有强烈需求且在正常情况下不易接受教育机会的条件下，而对部分学生的一种特惠，是求学需求远大于教育资源供给的一种重新平衡。这种强劲的需求建立在中学教育源源不断的高考生源供给上，如果丧失了这个基础，大众化高等教育就成了无源之水无本之木，不会久远。而眼下面临的一个残酷现实是，近几年的高考报考率持续下降，招录比例一再提高，几乎到了竭泽而渔的地步。有些高职院校甚至已经到了凡报即招不加选择的境地，来满足学校的生源需要，这是大众化教育必须面对的一个现实。

据国家教育发展研究中心主任张力预测，从2010年起未来10年，中国18-22周岁人口将减少4000万左右，高等教育即使一个学生都不扩招，届时的毛入学率也将达到35%，离原定的40%目标已是一步之差[[[9]](#endnote-8)]。又据2013年中国教育在线高招调查报告，从2008年高考报名人数达到峰值后开始逐年跌落，2010年骤减74万人，2012年同比减少18万人， 虽然下降幅度有所减缓，但下降趋势未改。见图1[[10]](#footnote-2)

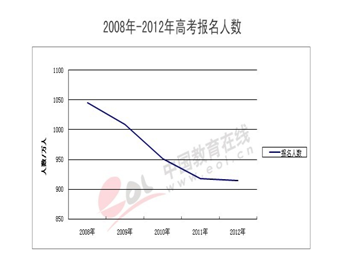


　　　　　　　　　　　　　　　　　　图1

　　除广东省外全国各地都出现了高考生源下降，招生计划不能完成的尴尬。如2012年北京市属高校招生计划超过8万人，但高考报名人数只有7.2万人，首次出现招生计划多于报考人数的现象。考生选择的改变使招生计划落空，这种现象在各地普遍存在。高考招生困难的原因在于生源下降，而生源下降的原因又在于适龄人口的持续绝对下降。据统计近13年来，中小学在校生人数下降了近3000万，最多的一年减少800万。适龄人口下降趋势在2025年前不会发生根本性改变。见图2



　　　　　　　　　　　　　　　　　图 2

除了适龄人口数绝对下降之外，存量生源外流现象有增无减也是一个重要原因。据教育部公布的数据，2012年我国出国留学人员达到39.96万，创下历年之最。美国开放报告称，2011-2012年赴美就读本科的中国留学生人数增长率达31%，而同期留美的国际学生总量仅增长6%，出国留学呈低龄化趋势[[11]](#endnote-9)。见图3

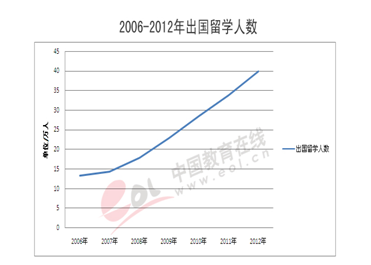


　　　　　　　　　　　　　　　　图 3

　 这无疑加剧了内地高校招生压力。随着高考报名人数的连续减少，高校生源危机持续发酵，部分高校因生源锐减面临严峻的生存挑战。

　　在适龄人口减少、生源锐减的现实环境下，大众化高等教育不仅面临招生难问题，而且就业难的现实也逼迫一部分学生放弃高考，或者投奔海外另寻出路。在需求减少的情况下，大众化高等教育丧失了它继续进行数量扩张的逻辑理由，甚至威胁到其继续存在的理论根基，为此，就应当面对现实做出应变改革之策。

五 改革大众化高等教育脱离就业市场需求的弊端，回归教育之本，建立锚定学生就业目标实现的培养制度。

教育的本质是培养人的活动，高等教育是培养社会需要的高等级人才的活动，台湾教育学家贾馥茗在论教育的本质时指出，教育以发展人性为本，以培养生活能力为基[[[12]](#endnote-10)]。教育活动理应围绕社会发展需要来培养人的后天秉性和生活能力。无论是在计划经济时期还是市场经济时期，只是教育活动服务的对象和环境发生了改变，但无论怎么变，教育活动服务经济社会发展的需要这个中心主题没有变，这是教育发展的灵魂。离开这个中心，教育活动就成了自弹自唱的孤芳自赏。对社会需求而言，可分为两大类：一类是科学技术研究的需求，另一类是应用科学技术知识服务于经济社会生活的需求。这两类需求对人的素质、知识、能力要求各有侧重，应该分类培养。作为前一类，是传统精英教育一以贯之的主导方向，培养目标是从事科学技术研究的创新型人才；而后一类应是当前大众化教育的重心，培养应用科学技术的实用技能型人才。按照社会需求的不同，高等教育就应该实行双轨制的分类培养机制。事实上，欧美国家在推行大众化高等教育以后，就实行双轨制的分层教育，保留少部分传统的精英教育，而大部分是大众化教育，面向市场培养各行各业急需的专业技能型人才，而不是千篇一律地搞精英教育。

作为大众化教育来讲，不仅与精英教育在教育观念、教育模式、教育功能、教学形式、学术标准等方面大有不同，必须彻底改头换面，而且必须始终秉承围绕市场需要培养实用型人才的办学理念，要密切关注市场动态，紧跟市场脚步，调整专业设置门类，要强化专业和职业意识淡化学科思维，不断增强学生的技能培养，提高学生在就业市场的竞争力，使他们能顺利实现就业目标。今年两会期间，人大代表陈丽芬针对大学生就业难问题指出，就业岗位并不缺，缺少的是适合岗位的人，----动手能力差、工作耐受力差、怕吃苦不愿屈尊去基层、期望值过高、稳定性差等是一方面的原因，而另一方面的原因在于大学教育与企业需求脱节，企业不想花钱做岗前培训。中科院院士崔向群指出，脱节的责任在学校，高校应该主动跟企业紧密合作，否则，培养的人就会与社会脱节[[[13]](#endnote-11)]。

　“在即将来临的知识社会里，由于面临以知识为基础的经济环境的硬约束，‘闲逸的好奇’和‘知识本身即目的’将不再是大学存在的合法性基础，应用性将成为高等教育的主旋律”[[[14]](#endnote-12)] ，“无论是西方国家正在出现的高等教育中的新职业教育主义还是我国已然着手的高等教育实践中应用型人才、应用性专业、应用型院校以及应用型本科教育和应用型高校的快速扩张都表明，‘应用’正成为新时期高等教育发展的强劲动力，应用性正在成为现代高等教育获取合法性的新来源[[[15]](#endnote-13)]。为此，建议教育主管部门在继续推进高等教育去行政化的同时，着力改革目前普通高等教育存在的以大众化教育之名行精英教育之实的错位做法，在保留少数高校传统精英教育功能使命的同时，改革为数众多的地方院校的办学理念转向服务于社会市场需要的真正的大众化教育。让大众化高等教育植根市场，培养市场需要的人才类型，摒弃以前不伦不类的“中间”教育模式，提高大众化教育的实效性和功能性，建立应用型现代高等教育体系，更好地服务于经济社会发展的需要。

**The institutional reform oftraining target about Mass Higher Education aims attherealizationof employment desire for undergraduates**

Ma Jan Ming

Ideologyand political education department of Xi’an polytechnic university, Xi’an, 710048

**Abstract:** From the point of the employment difficulty for undergraduates, this article analyzes the various misunderstanding about Mass Higher Education in china, and indicates that the reasons lie in dislocation development direction,obscured training target, the disjunction between the major-setup and market demand, these factors need reform of the current Mass Higher Education system to aim at the obtainment of employment for undergraduates.

**Keywords:**difficult to be employed, Mass Higher Education, Elite Higher education, education target.

参考文献：

1. 马建明（1969—）男，西安工程大学思政部讲师 [↑](#footnote-ref-1)
2. i xii xiii王建华.高等教育的应用性[J].教育研究,2013,(4):53,53,55. [↑](#endnote-ref-1)
3. 教育部门户网站.2012年全国教育事业发展统计公报高等教育部分[EB/OL].[2014-03-30].<http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_633/201308/155798.html> [↑](#endnote-ref-2)
4. 陈松波.浅析现阶段我国大学生的就业问题——现状分析及对策[D].重庆:重庆理工大人文社会科学学院,2010:2 [↑](#endnote-ref-3)
5. 侯冬华.高等教育大众化也应坚守精英教育[ N/OL]. 中国新闻网. (2008-05-28)[2014-03-28].<http://www.chinanews.com/edu/jysp/news/2008/05-28/1265172.shtml> [↑](#endnote-ref-4)
6. v 侯冬华.高等教育大众化也应坚守精英教育[N/OL].中国新闻网.(2008-05-28)[2014-03-28].<http://www.chinanews.com/edu/jysp/news/2008/05-28/1265172.shtml> [↑](#endnote-ref-5)
7. 腾讯新闻网.高考人数连续五年下降，就业难催生新读书无用论[N/OL].(2013-06-13)[2014-03-28].<http://news.qq.com/a/20130613/013680_all.htm> [↑](#endnote-ref-6)
8. 徐瑞哲.上海高校毕业生就业率升至88%[N/OL].新华网.(2013-07-16)[2014-03-28].<http://news.xinhuanet.com/edu/2013-07/16/c_125013771.htm> [↑](#endnote-ref-7)
9. 庄百万.未来10年中国18-22周岁人口将减少4000万人[N/OL].中国新闻网.(2010-03-02)[2014-03-28].<http://www.chinanews.com/gn/news/2010/03-02/2147480.shtml> [↑](#endnote-ref-8)
10. 注：图1、2、3和文中数据转载于2013中国教育在线高招调查报告。 [↑](#footnote-ref-2)
11. 赛尔网络有限公司. 2013年中国教育在线高招调查报告[EB/OL].<http://www.eol.cn/html/g/report/2013/> [↑](#endnote-ref-9)
12. 贾馥茗.教育的本质——什么是真正的教育[M].台湾:世界图书出版公司,2006:62-65. [↑](#endnote-ref-10)
13. 马晓倩.中科院院士:现在研究生和以前中专生没区别[N/OL].搜狐教育. <http://learning.sohu.com/20140310/n396314723.shtml> [↑](#endnote-ref-11)
14. [↑](#endnote-ref-12)
15. [↑](#endnote-ref-13)